



**Администрация  
Губернатора Забайкальского края  
УПРАВЛЕНИЕ ПО РАЗВИТИЮ  
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ  
ГУБЕРНАТОРА ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

Чайковского ул., д. 8, г. Чита, 672002  
тел.: (302-2) 35-08-12, 35-34-32  
факс: (302-2) 35-42-35  
e-mail: adm06@adm.e-zab.ru

14 05 2019 г. № А-11-5944

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Главам муниципальных районов  
и городских округов  
Забайкальского края**

**Председателю Ассоциации  
«Совета муниципальных  
образований  
Забайкальского края»**

**П.И.Коваленко**

**Уважаемые коллеги!**

Направляем для использования в работе ответы из Генеральной прокуратуры Российской Федерации на вопросы Забайкальского края, подготовленные в рамках рассмотрения 10 апреля 2019 года на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации доклада Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я.Чайки «О состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2018 год».

Убедительно просим глав муниципальных районов Забайкальского края довести информацию до сведения глав соответствующих поселений Забайкальского края.

Приложение: на 5 л.

Исполняющая обязанности  
начальника управления

Н.В. Куземская

ЧЛЕН СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ул. Б. Дмитровка, д. 26, Москва, 103426

«15» апреля 2019 г.

№ 24-03.82/ЗЖМ

Врио Губернатора  
Забайкальского края

**А.М. ОСИПОВУ**

**Уважаемый Александр Михайлович!**

Направляю ответы из Генеральной прокуратуры Российской Федерации на вопросы Забайкальского края, подготовленные в рамках рассмотрения 10 апреля 2019 года на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации доклада Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки "О состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2018 год".

Приложение: на 4 л.

*С уважением,  
Б.Б. Жамсуев*

Б.Б. Жамсуев



**Генеральная прокуратура  
Российской Федерации**

ул. Б. Дмитровка, 15а  
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

Члену Совета Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

Жамсуеву Б.Б.

12.04.2019 № 55-03-2019

На № \_\_\_\_\_

Уважаемый Баир Баясхаланович!

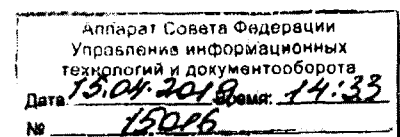
Направляются ответы на Ваши вопросы, подготовленные для участия Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Ю.Я. в пленарном заседании 10 апреля 2019 г. с докладом о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2018 г.

Приложение: на 3 л.

С уважением,

Первый заместитель  
Генерального прокурора  
Российской Федерации

А.Э. Буксман



АТ № 007404

Генеральная прокуратура Российской  
Федерации  
№Исорг-85-1197-19'

В Забайкальском крае существует проблема взаимодействия органов местного самоуправления с природоохранными и территориальными прокурорами, поскольку отсутствует четкое разграничение полномочий между ними, в том числе по вопросу проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов в сферах лесного, водного, земельного законодательства.

**Каким Вам видится решение данного вопроса?**

Полагаю, что полномочия между природоохранными и территориальными прокуратурами урегулированы достаточно определенно.

Есть приказ Генерального прокурора от 07.05.2008 № 84 о разграничении компетенции территориальных и специализированных прокуратур, который скорректирован после создания Амурской бассейновой и Байкальской межрегиональной природоохранной прокуратур.

Дополнительно моим распоряжением от 13.06.2018 № 360/7р закреплены полномочия природоохранной прокуратуры с указанием конкретных территорий, на которые распространяется компетенция каждого из них.

Что касается антикоррупционной экспертизы муниципальных правовых актов, то этот вопрос регламентирован моим приказом № 400 от 28.12.2009. Данную экспертизу (независимо от предмета) осуществляют территориальные прокуроры районного и городского уровней.

Если есть конкретные предложения о доработке этих ведомственных актов, мы готовы их рассмотреть.

В Забайкальском крае из-за правовой неурегулированности нередко возникают споры между правообладателем земельного участка и недропользователем.

Фактически, органы местного самоуправления, являясь собственниками земли, не участвуют в процедуре оформления лицензии на пользование недрами.

**Необходимо изменение законодательства.**

**Какова позиция прокуратуры по данному вопросу?**

Действительно, данная проблема является актуальной и не только для Забайкалья.

Для ее решения Минприроды России, к ведению которого относится нормативное регулирование данной сферы правоотношений, разработан соответствующий проект Федерального закона «О внесении изменений в Закон «О недрах» и Земельный кодекс».

В настоящее время он размещен на сайте Правительства Российской Федерации для прохождения процедуры оценки регулирующего воздействия.

При поступлении законопроекта в Генеральную прокуратуру Российской Федерации ему будет дана необходимая правовая оценка, в том числе для урегулирования указанных спорных вопросов.

В большинстве муниципальных образований Забайкальского края имеется серьезный дефицит финансовых средств, в том числе на оплату

исполнительных документов по судебным решениям, взыскание сбора в связи с их несвоевременным исполнением.

Предлагается внести в законодательство изменения, которыми предусмотреть освобождение от взыскания исполнительского сбора государственные органы (органы местного самоуправления), если ими были приняты все меры для надлежащего исполнения требований.

**Поддерживает ли прокуратура данную инициативу?**

Механизм, позволяющий муниципальному образованию, испытывающему дефицит финансовых средств, избежать взыскания исполнительского сбора имеется. Он предусмотрен Федеральным законом «Об исполнительном производстве» (статьи 37, 112).

Полагаем, что при изложенных обстоятельствах в настоящее время нет необходимости во внесении в федеральное законодательство изменений.

Есть еще один важный момент, который необходимо учитывать при ответе на Ваш вопрос.

Буквально месяц назад на коллегии Генеральной прокуратуры Глава государства подчеркнул, что недостатки в финансовом положении не должны являться причиной для неисполнения требований прокурора и решений судов.

Прокурорам следует, в первую очередь, добиваться восстановления нарушенных прав граждан, требовать исполнения норм закона, а не оценивать: сможет ли выполнить свои законные обязанности должностное лицо, организация или государственный орган.

**Уголовным и Уголовно-исполнительным кодексами РФ не определена компетенция органов местного самоуправления по принятию нормативных актов, регулирующих вопросы исполнения наказания в виде обязательных и исправительных работ (места отбывания, вид обязательных работ).**

**Какова позиция органов прокуратуры?**

Действительно, в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве не определено, какой конкретно орган местного самоуправления (городского, районного уровня) вправе принимать нормативные акты по данным вопросам.

Вместе с тем, в силу Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» данные вопросы регулируются органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов.

Поэтому полномочия по принятию соответствующих правовых актов могут быть предусмотрены в уставе муниципального образования (если этот вопрос не урегулирован законом субъекта Российской Федерации).

**В настоящее время разрабатывается проект постановления Правительства РФ, в соответствии с которым предполагается уменьшение расстояния от объектов продажи алкогольной продукции до образовательных организаций до 20-30 м.**

Это не согласуется с Концепцией реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и

профилактике алкоголизма (утверждена распоряжением Правительства РФ от 30 декабря 2009 года № 2128-р).

**Какова позиция Генеральной прокуратуры?**

Обсуждаемым проектом постановления Правительства РФ максимальное расстояние от объектов продажи алкоголя до организаций, осуществляющих обучение несовершеннолетних, предлагается определить в 50 м.

В настоящее время документ размещен на сайте Правительства и проходит процедуру оценки регулирующего воздействия. В Генеральную прокуратуру для изучения он не поступал, в связи с чем оценивать его соответствие действующему законодательству, а также давать правовую оценку обоснованности установления тех или иных расстояний, полагаю некорректным.