



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЮСТ РОССИИ)**

Житная ул., д. 14, Москва, 119991
тел. (495) 955-59-99, факс (495) 955-57-79
E-mail: info@minjust.ru

Минюст России



№ 04/81080-ВФ
от: 27.06.2019

Руководителям высших
исполнительных органов
государственной власти
субъектов Российской Федерации

(по списку)

27.06.2019 № 04/81080-ВФ

На № _____ от _____

В соответствии с пунктом 2 решения об итогах расширенного заседания Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера на тему «О проблемах взыскания исполнительского сбора из местных бюджетов», утвержденного Протоколом № 186 от 10.12.2018, направляется для учета в работе по организации взаимодействия должников-органов местного самоуправления и муниципальных учреждений с судебными приставами-исполнителями обзор практики взыскания исполнительского сбора с должников-органов местного самоуправления и муниципальных учреждений.

Приложение на 5 л. в 1 экз.

Статс-секретарь –
заместитель Министра

В.В. Федоров

М.А. Тарасова
(495) 276-18-25

Администрация
Губернатора Забайкальского края
« 03 » 07 2019 г.
Входящий № 1-1218

Обзор практики взыскания исполнительского сбора с должников-органов местного самоуправления и муниципальных учреждений

В 2018 году на принудительном исполнении в территориальных органах ФССП России находилось 126,5 тыс. исполнительных производств в отношении должников, финансируемых за счет средств муниципальных бюджетов (как имущественного, так и неимущественного характера). Из них 52,7 тыс. исполнительных производств имущественного характера на общую сумму взыскания 8,2 млрд руб., 73,8 тыс. исполнительных производств – неимущественного характера.

В целях побуждения должников, финансируемых за счет средств муниципальных бюджетов, к исполнению обязательств, возложенных судебными решениями, в 2018 году судебными приставами-исполнителями вынесено 34 тыс. постановлений о взыскании исполнительского сбора на сумму 1,4 млрд руб. и 21,5 тыс. постановлений о привлечении должника к административной ответственности на сумму 856 млн руб. С должников, финансируемых из бюджетов муниципальных образований, фактически взыскано 341,9 млн руб. исполнительского сбора в рамках 10,3 тыс. постановлений, а также 178,5 млн руб. административных штрафов по 5,4 тыс. постановлений о привлечении должника к административной ответственности.

По итогам работы за 2018 год остаток неоконченных исполнительных производств в отношении должников, финансируемых из бюджетов муниципальных образований, составил 59 тыс. исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов.

В ходе исполнения требований исполнительных документов должники – получатели средств из муниципального бюджета используют предусмотренные законодательством способы защиты своих прав, в том числе обжалование постановлений о взыскании исполнительского сбора в судебном порядке, направление исковых заявлений об освобождении от взыскания исполнительского сбора, а также об уменьшении его размера.

Сложившаяся судебная практика по взысканию исполнительского сбора показывает, что ситуация в территориальных органах ФССП России складывается неоднозначно и характеризуется как отказом судов в удовлетворении требований о признании незаконными постановлений о взыскании исполнительского сбора, отказом в удовлетворении требований об освобождении от уплаты исполнительского сбора либо о снижении его размера, так и удовлетворением заявленных должниками требований.

Основаниями для обжалования постановлений о взыскании исполнительского сбора являются доводы об отсутствии у должника денежных средств для исполнения судебного решения, оспаривание решения суда, на основании которого

выдан исполнительный лист в судебном порядке, а также исполнение решения суда в полном объеме.

При рассмотрении вопросов о признании постановления о взыскании исполнительского сбора незаконным суд устанавливает наличие одновременно истечения срока, установленного должнику для добровольного исполнения требований исполнительного документа, документального подтверждения факта получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо отказа от его получения, неисполнения требований исполнительного документа должником, непредставления должником доказательства того, что исполнение было невозможно вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Так, постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.09.2018 по делу № А19-778/2018 решение Арбитражного суда Иркутской области от 28.03.2018 по делу № А19-778/2018 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2018 оставлены без изменения, кассационная жалоба администрации Тулунского муниципального района – без удовлетворения. Судом указано, что наложение на должника штрафных санкций публично-правового характера в виде исполнительского сбора является правомерным в связи с тем, что в срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа должник не совершил необходимых действий, не представил доказательства невозможности выполнения требований судебного пристава. Аналогичная позиция высказана в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.11.2018 по делу № А32-11902/2018, постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа 20.09.2018 по делу № А19-777/2018 и др.

При отказе в удовлетворении требования о признании постановления о взыскании исполнительского сбора незаконным судами указывается на непредставление административным истцом достоверных и допустимых доказательств отсутствия вины в неисполнении требований исполнительного документа, в том числе, что неисполнение требований исполнительного документа в установленный судебным приставом-исполнителем срок было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми препятствиями, равно как и не доказано, что должником принимались достаточные меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования, на неиспользование заявителями возможности направления в суд заявления о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения судебного решения, приостановления исполнительного производства и др.

При рассмотрении вопроса об освобождении от взыскания исполнительского сбора суды используют разъяснения, содержащиеся в пункте 75 Постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление Пленума), в соответствии с которым должники могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования. Если такие меры не принимались, то отсутствие у должника, в том числе органа государственной (муниципальной) власти или бюджетного (муниципального) учреждения, необходимых средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора.

Применяя на практике приведенные разъяснения в постановлении Пленума, суды в большинстве субъектов Российской Федерации признают законными постановления судебных приставов-исполнителей о взыскании исполнительского сбора, а также принимают решения об отказе в удовлетворении требований об освобождении должников от уплаты исполнительского сбора или уменьшении его размера.

Например, решением Оленинского районного суда Тверской области по делу № 2а-11/2018 от 17.01.2018 отказано в удовлетворении заявления администрации Молодотудского сельского поселения о признании незаконными действий судебного пристава о взыскании исполнительского сбора. Судом указано, что отсутствие в бюджете необходимых финансовых средств или недостаточность бюджетного финансирования не освобождает административного ответчика от исполнения возложенных на него обязанностей. Доказательств того, что в установленный решением суда срок, а также в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, должником предпринимались исчерпывающие меры для исполнения судебного акта, не представлено. Информация в адрес ФССП России о невозможности исполнения решения суда в установленный срок должником не направлялась, при этом должник не был лишен права обратиться в суд с заявлением об отсрочке (рассрочке) исполнения решения суда в порядке статьи 189 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Аналогичную позицию высказывают Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 17.01.2019 по делу № А47-7031/2015 и Арбитражный суд Центрального округа в постановлении от 18.12.2018 № Ф10-5827/2018 по делу № А64-5859/2018 и др.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2018 по делу № А47-7031/2015 определение Арбитражного суда Оренбургской области от 27.07.2018 об отказе Администрации г. Оренбурга в освобождении от уплаты исполнительского сбора оставлено без изменения.

Судом указано, что основанием освобождения субъекта предпринимательской деятельности от взыскания могут являться только обстоятельства непреодолимой силы (часть 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). Как указано в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» в силу части 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. Таким образом, освобождение должника от взыскания исполнительского сбора должно быть связано с наличием объективно непреодолимых чрезвычайных обстоятельств, находящихся вне контроля должника.

Вместе с тем судами принимаются решения, отличные от позиции, изложенной в постановлении Пленума. Так, решением Вяземского районного суда Смоленской области от 21.12.2018 по делу № 2а-1948/2018 удовлетворено административное исковое заявление администрации муниципального образования «Вяземский район» об освобождении от взыскания исполнительского сбора, вынесенного в рамках исполнительного производства об обязанности принять в муниципальную собственность автомобильную дорогу. Судом учтено, что должником предпринимались необходимые меры для исполнения решения суда, а также принято во внимание наличие такого обстоятельства как отсутствие в бюджете необходимых денежных средств для выполнения требований исполнительного документа.

Судами активно используется разъяснение, указанное в пункте 74 постановления Пленума, указывающее, что при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора суды уменьшают его размер (дело № А09-12114/2018) либо освобождают должника от его взыскания.

Селемджинским районным судом Амурской области 19.11.2018 рассмотрено административное исковое заявление администрации Селемджинского района к отделу судебных приставов по Селемджинскому району УФССП России по Амурской области об освобождении от взыскания исполнительского сбора и об отмене постановления о взыскании исполнительного сбора (дело № 2а-279/2018).

На административного истца возложена обязанность предоставить взыскателю как лицу, относящемуся к категории детей, оставшихся без попечения родителей, благоустроенное специализированное жилое помещение. Суд пришел к выводу о том, что в течение установленного судебным приставом-исполнителем пятидневного срока реальное исполнение решения суда о возложении обязанности на муниципальное образование предоставить специализированное жилое помещение на условиях социального найма невозможно вследствие объективных обстоятельств.

Принимая во внимание, что финансирование приобретения специализированных жилых помещений осуществляется за счет средств областного бюджета, которые к должнику в установленный для добровольного исполнения срок не поступили, при этом административным истцом представлены доказательства совершения действий, направленных на исполнение судебного акта (направление в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации письма о необходимости приобретения пяти квартир для предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения), суд пришел к выводу об отсутствии вины административного истца, являющегося должником по исполнительному производству, в неисполнении решения суда в установленный судебным приставом-исполнителем срок для добровольного исполнения (5 дней).

При указанных обстоятельствах суд счел требования административного иска в части освобождения администрации Селемджинского района от взыскания исполнительского сбора считать подлежащими удовлетворению. В части удовлетворении иска о признании постановления незаконным судом было отказано.

Практика взыскания исполнительского сбора с должников указанной категории формируется с учетом установленного законодательством специального порядка исполнения исполнительных документов за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.05.2007 № 31 «О рассмотрении арбитражными судами отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, ответчиком по которым выступает бюджетное учреждение»). По вступившим в законную силу постановлениям о взыскании исполнительского сбора судебный пристав-исполнитель направляет должникам требование об оплате. В случае неоплаты должником исполнительского сбора соответствующее постановление направляется в территориальный орган Федерального казначейства для исполнения.